

# La construction de réseaux socio-économiques territoriaux en Amazonie Brésilienne :

une analyse des Arrangements Productifs Locaux (APL) par les proximités

Etienne Polge  
Marc Piraux  
André Torre



# INTRODUCTION

# Contexte de l'étude

- Au Brésil, modèle innovant d'instance de gouvernance des territoires d'action publique (Codeter)
- Stratégie de structuration des actions pour promouvoir le développement économique autour de l'appui aux arrangements productifs locaux
- Mobilisation de l'analyse des réseaux et des dynamiques de proximité pour appréhender le fonctionnement des APL et leurs évolutions

# Questions de recherche

## Problématique

Quels sont les facteurs de proximités qui régissent les coordinations des acteurs impliqués dans les APL et quel est l'impact de ces instances de gouvernance territoriale sur ces coordinations?

## Hypothèses

- L'analyse croisé des réseaux et des dynamiques des proximités apporte des éléments déterminant pour la compréhension des APL
- L'institutionnalisation de la gouvernance territoriale et l'abordage APL facilitent la création de nouvelles proximités organisées

# Plan

- I. Une analyse des dynamiques de proximités dans les Arrangements Productifs Locaux en Amazonie brésilienne
  - II. Des réseaux socio-économiques contrastés
    - 1. L'APL Goyave, une logique d'appartenance locale excluante
    - 2. L'APL Açaí des logiques de similitude peu propices à la coopération régionale
  - III. Un dispositif de gouvernance territoriale à poursuivre
- ## Conclusion

## Partie 1

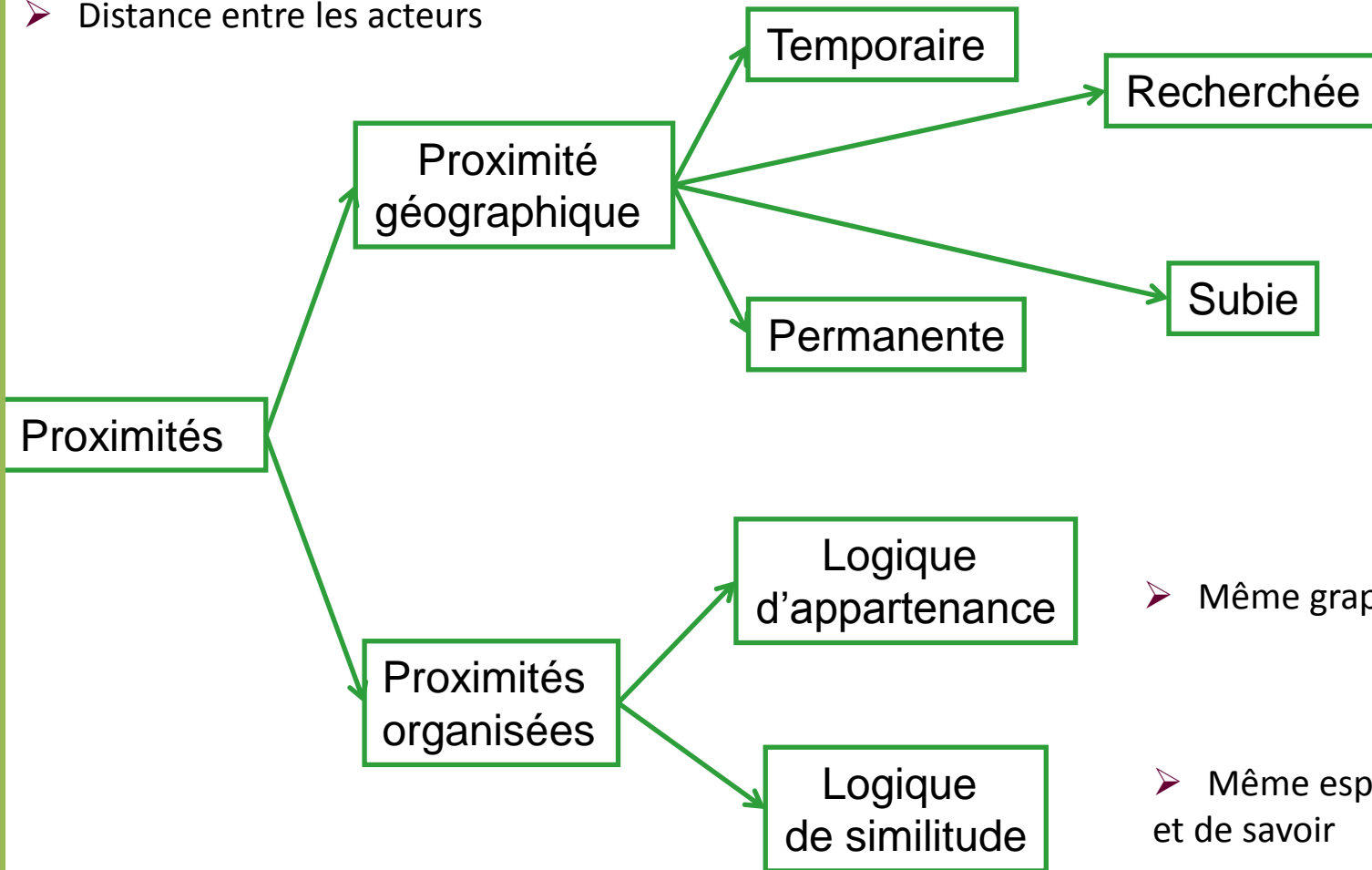
# **UNE ANALYSE DES DYNAMIQUES DE PROXIMITÉS DANS LES ARRANGEMENTS PRODUCTIFS LOCAUX EN AMAZONIE BRÉSILIENNE**

# Méthode de l'analyse relationnelle

- Création d'échantillons représentatifs de la diversité des acteurs de chaque APL à partir d'entretiens avec des personnes clefs et les observations de terrain
- Collecte de données primaires à travers entretiens:
  - Trajectoire de vie
  - Présence/absence de relation significative avec les autres acteurs (seuil à relation de plus de 10 minutes au moins 2 fois/mois)
  - Diachronique: 2008 et 2012 (avec puis sans activités du Collège de développement territorial)
  - Qualification de la coordination en termes de proximité
- Mobilisation de UCINET6 pour modéliser et caractériser les réseaux (centralités et mise en évidence des factions du réseau).
- Qualification du réseau par un zonage des différents types de proximité.

# Cadre d'analyse des proximités

- Pondéré par : morphologie, infrastructure/coût, perception
- Distance entre les acteurs



➤ Même graphe de relations

➤ Même espace de référence et de savoir



## Le territoire de la citoyenneté du Nordeste Paraense

# Choix des terrains de l'étude

- Dynamique de développement territorial forte (Codeter actif)
- Contraste marqué Nord/sud
- Situation de post - front pionnier

## Choix des APLs étudiés

Justification du choix des APL

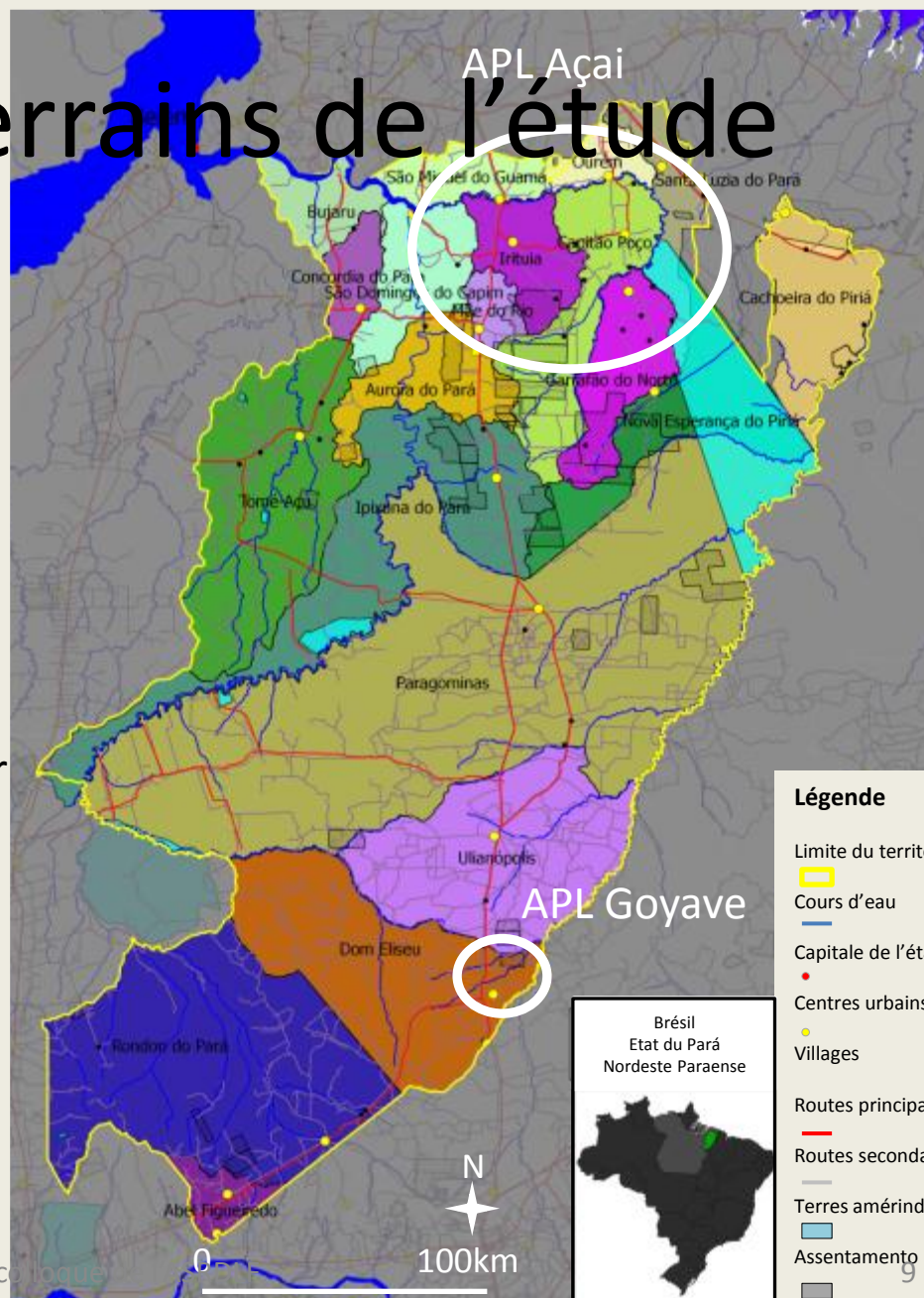
- Priorisation des APL fruits dans le Codeter-NP
- APL avec une organisation de producteur centrale

2 types très différents:

- colonisation récente/ colonisation ancienne
- Production intensive et filière concentrée/ extractivisme et filière dispersée

08/07/2013

Carte du territoire Nordeste paraense et ses municipalités



Partie 2

# **DES RÉSEAUX SOCIO- ÉCONOMIQUES CONTRASTÉS**

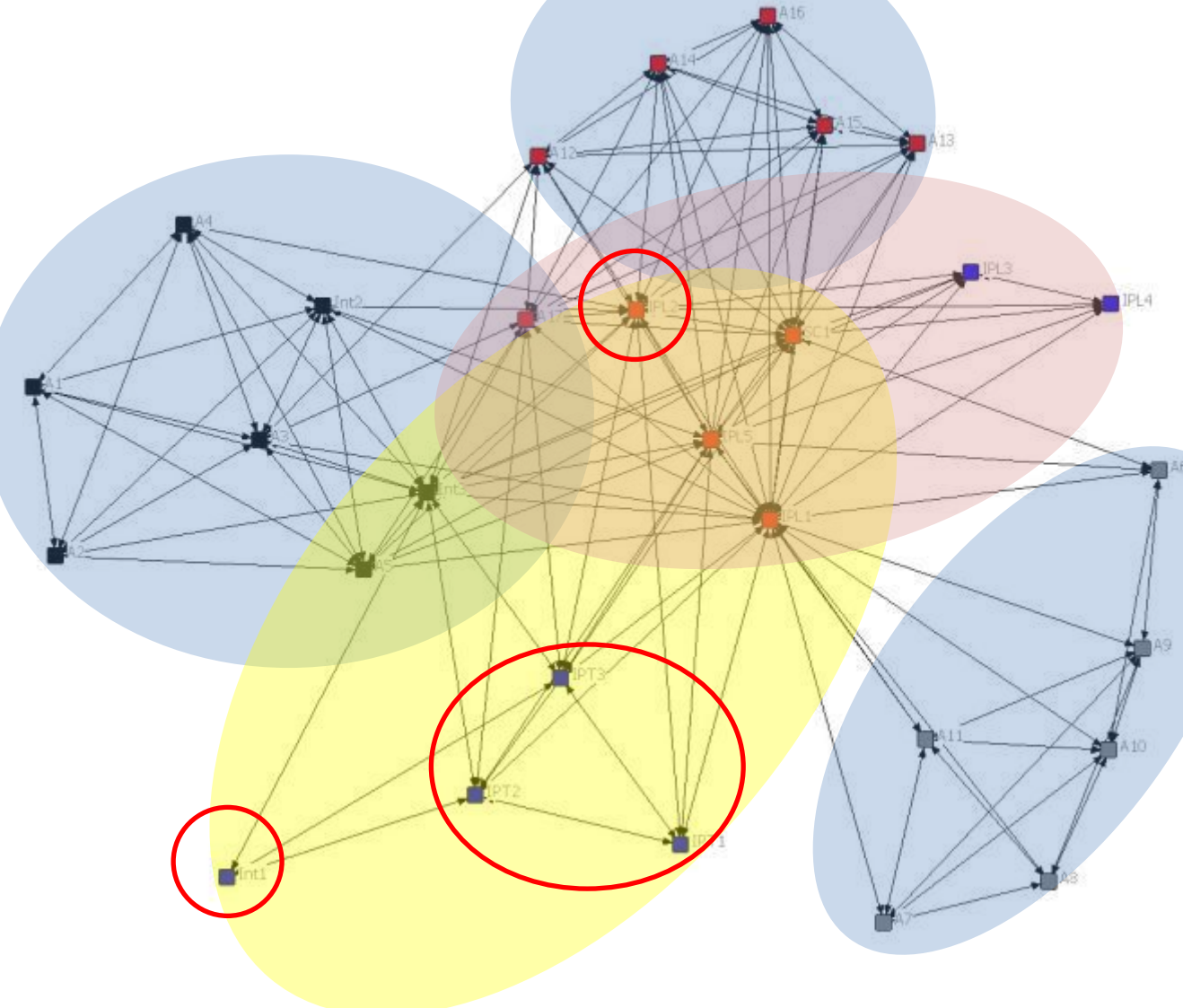
## Partie 2.1

# L'APL GOYAVE, UNE LOGIQUE D'APPARTENANCE LOCALE EXCLUANTE

# Trajectoire

- Colonisation récente avec la construction de la route Belém-Brasilia
- Exploitation forestière et élevage bovins
- Epuisement des ressources et restrictions des ressources allouées par l'Union
- Diversification des systèmes de production
  - ✓ « reforestation » et grande culture (maïs/soja)
  - ✓ élevage laitier
  - ✓ production fruitière
- Développement de la production de Goyave
- Création d'une coopérative (Coopermade)
- Difficulté de commercialisation: abandon et arrachage pour certains
- Contrat de vente à une coopérative d'une municipalité voisine (Camta) signé avec l'aide de la direction du Collège de développement territorial.
- Nouvelles plantations et développement de la production
- A partir de 2010, réduction des réunions de l'instance territoriale.

# Réseau social de l'APL goyave en 2008



MULTIPLE CENTRALITY MEASURES (OLD)

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

		1	2	3	4
		Degree	Closeness	Betweenness	Eigenvector
1	Mean	32.759	57.746	2.864	23.219
2	Std Dev	16.988	9.434	6.658	12.268
3	Sum	950.000	1674.645	83.069	673.362
4	Variance	288.590	88.995	44.336	150.515
5	SSQ	39489.797	99285.578	1523.678	20000.0
6	MCSSQ	8369.106	2580.862	1285.732	4364.0
7	Euc Norm	198.720	315.096	39.034	141.42
8	Minimum	10.714	43.750	0.000	7.079
9	Maximum	85.714	87.500	34.804	50.078
10	N of Obs	29.000	29.000	29.000	29.000

Normalized Centrality Measures

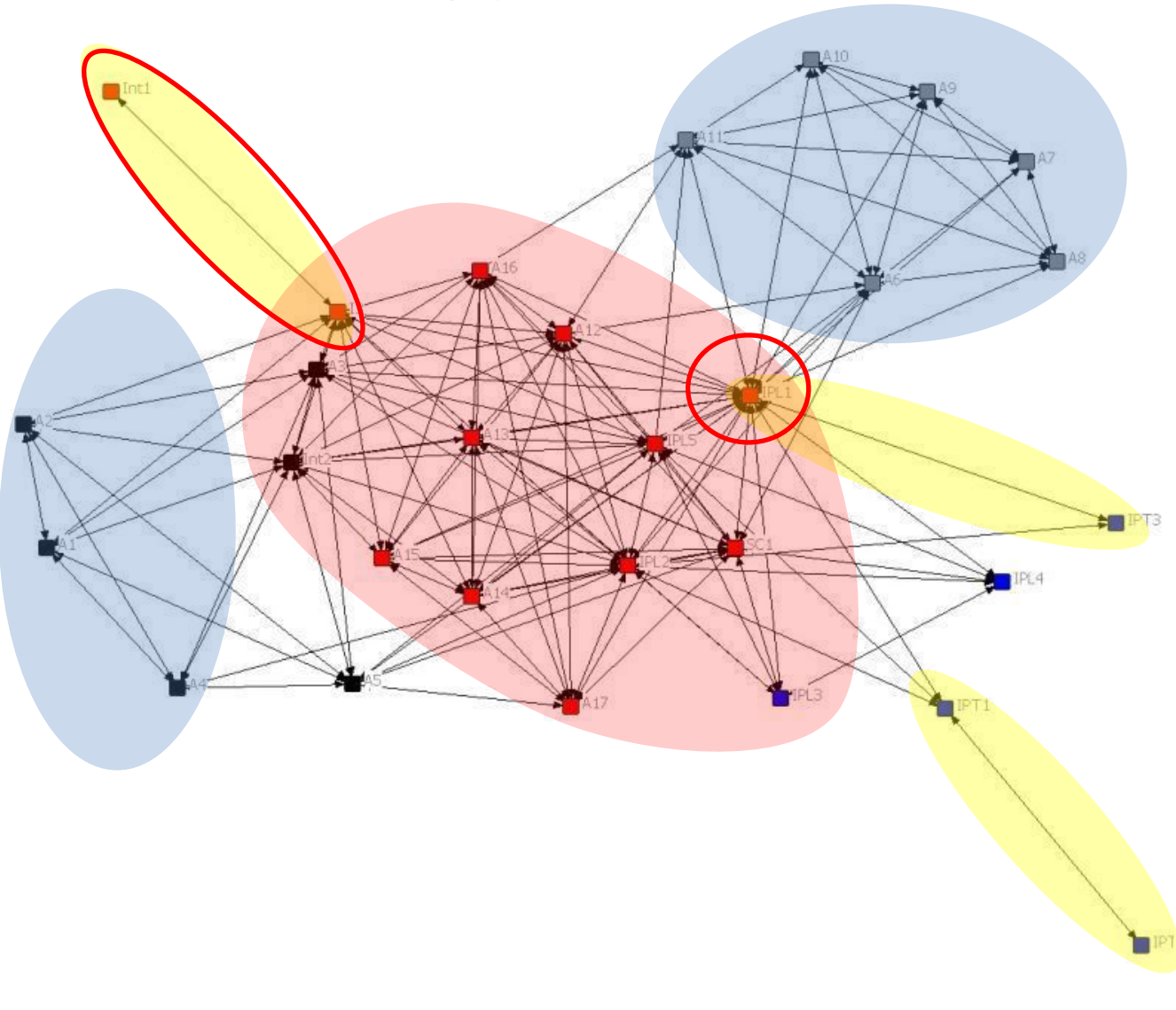
		1	2	3	4
		Degree	Closeness	Betweenness	Eigenvector
1	IPL1	85.714	87.500	34.804	50.078
2	IPL2	60.714	71.795	7.085	43.659
3	IPL3	21.429	56.000	0.115	20.120
4	IPL4	17.857	51.852	0.000	17.125
5	IPL5	64.286	73.684	9.292	42.928
6	SC1	53.571	68.293	3.703	40.370
7	IPT1	17.857	52.830	0.044	15.694
8	IPT2	25.000	57.143	1.361	18.654
9	IPT3	32.143	59.574	2.021	25.370
10	Int1	10.714	43.750	0.000	7.079
11	Int2	32.143	59.574	2.351	22.976
12	A1	21.429	45.161	0.000	12.054
13	A2	21.429	45.161	0.000	12.054
14	A3	32.143	59.574	2.282	21.640
15	A4	25.000	50.909	0.366	15.544
16	A5	39.286	62.222	3.481	29.091
17	Int3	57.143	70.000	11.197	37.478
18	A6	17.857	50.909	0.441	13.051
19	A7	17.857	50.909	0.000	7.400
20	A8	17.857	50.909	0.000	7.400
21	A9	21.429	51.852	0.243	8.443
22	A10	21.429	51.852	0.243	8.443
23	A11	21.429	51.852	0.441	10.831
24	A12	39.286	62.222	1.006	33.728
25	A13	32.143	56.000	0.022	29.003
26	A14	32.143	56.000	0.022	29.003
27	A15	32.143	56.000	0.022	29.003
28	A16	32.143	56.000	0.022	29.003
29	A17	46.429	65.116	2.507	36.140

- A Agriculteurs
- Int Société civile organisée
- SC Intermédiaire
- IPL Institution Publique locale
- IPT Institution Publique territoriale

- Proximité géographique permanente et proximité organisée avec une logique de similitude
- Proximité géographique permanente et proximité organisée avec une logique d'appartenance
- Proximité géographique temporaire et proximité organisée avec une logique de similitude
- Proximité géographique temporaire et proximité organisée avec une logique d'appartenance
- Relation commerciale strict



# Réseau social de l'APL goyave en 2012



- A Agriculteurs
- Int Société civile organisée
- SC Intermédiaire
- IPL Institution Publique locale
- IPT Institution Publique territoriale

- Proximité géographique permanente et proximité organisée avec une logique de similitude
- Proximité géographique permanente et proximité organisée avec une logique d'appartenance
- Proximité géographique temporaire et proximité organisée avec une logique de similitude
- Proximité géographique temporaire et proximité organisée avec une logique d'appartenance
- Relation commerciale strict

DESCRIPTIVE STATISTICS FOR EACH MEASURE

		1	2	3	4
		Degree	Closeness	Betweenness	Eigenvector
1	Mean	33.251	56.956	3.020	22.762
2	Std Dev	18.453	10.258	5.988	13.097
3	Sum	964.286	1651.736	87.566	660.104
4	Variance	340.520	105.233	35.858	171.537
5	SSQ	41938.777	97128.688	1304.287	20000
6	MCSSQ	9875.088	3051.752	1039.879	4974
7	Euc Norm	204.790	311.655	36.115	141.42
8	Minimum	3.571	34.146	0.000	0.906
9	Maximum	82.143	84.848	29.836	47.107
10	N of Obs	29.000	29.000	29.000	29.000

Normalized Centrality Measures

		1	2	3	4
		Degree	Closeness	Betweenness	Eigenvector
1	IPL1	82.143	84.848	29.836	47.107
2	IPL2	67.857	75.676	11.875	43.857
3	IPL3	21.429	54.902	0.218	17.977
4	IPL4	17.857	50.909	0.000	15.384
5	IPL5	60.714	71.795	6.619	41.630
6	SC1	50.000	63.636	2.113	36.178
7	IPT1	14.286	50.909	7.143	10.997
8	IPT2	3.571	34.146	0.000	0.906
9	IPT3	7.143	48.276	0.000	7.493
10	Int1	3.571	40.000	0.000	2.807
11	Int2	50.000	65.116	4.073	35.347
12	A1	21.429	46.667	0.181	12.233
13	A2	21.429	46.667	0.181	12.233
14	A3	42.857	62.222	4.465	29.356
15	A4	21.429	50.000	0.307	12.977
16	A5	35.714	58.333	2.864	24.508
17	I3	50.000	65.116	10.840	34.076
18	A6	35.714	56.000	2.046	21.654
19	A7	21.429	50.909	0.000	9.471
20	A8	21.429	50.909	0.000	9.471
21	A9	21.429	50.909	0.000	9.471
22	A10	21.429	50.909	0.000	9.471
23	A11	32.143	57.143	1.906	17.797
24	A12	50.000	65.116	1.815	38.412
25	A13	39.286	60.870	0.217	33.175
26	A14	39.286	60.870	0.217	33.175
27	A15	39.286	60.870	0.217	33.175
28	A16	39.286	60.870	0.217	33.175
29	A17	32.143	57.143	0.214	26.588

## Partie 2.2

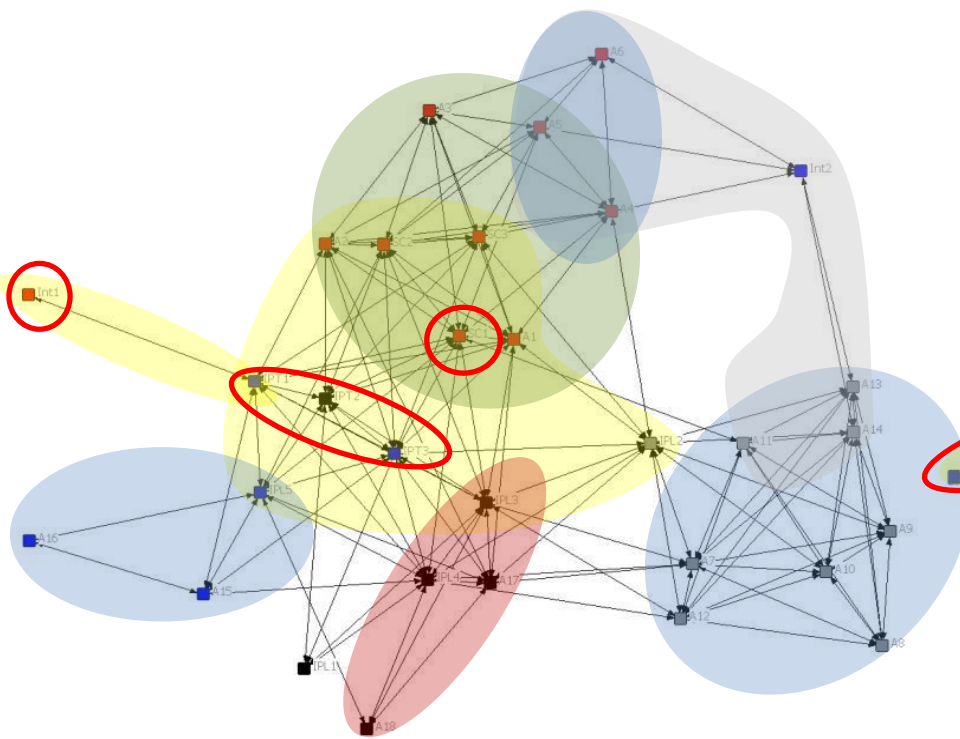
# L' APL AÇAI DES LOGIQUES DE SIMILITUDE PEU PROPICES À LA COOPÉRATION RÉGIONALE

# Trajectoire

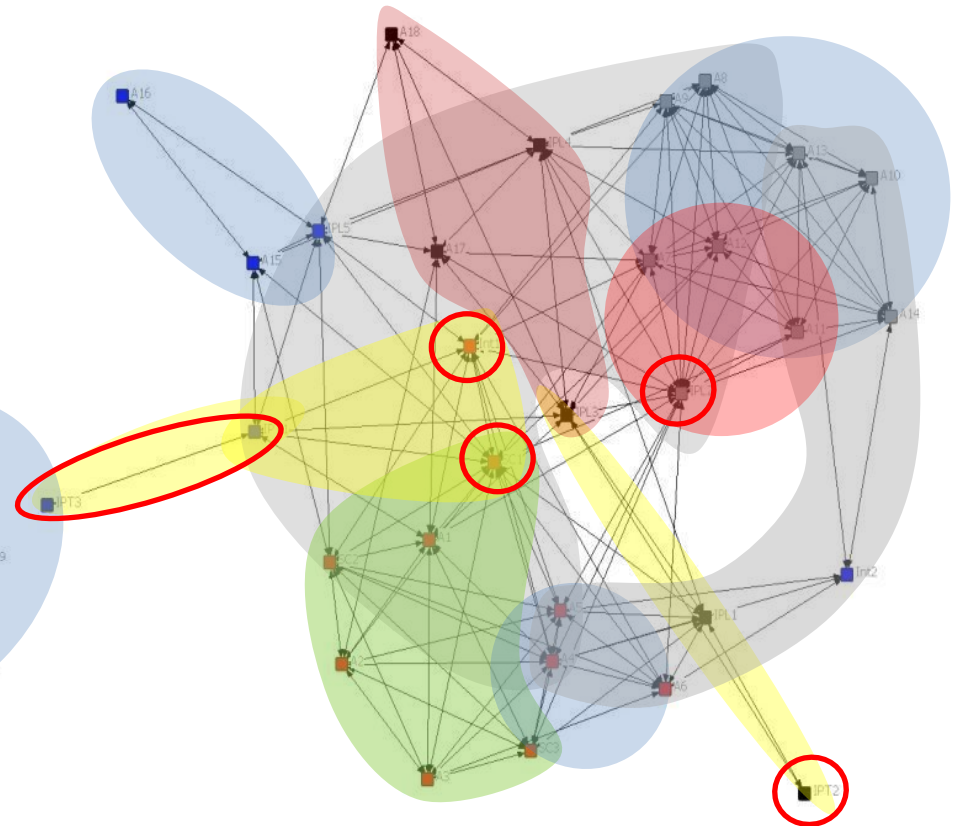
- Colonisation ancienne
- Prédominance de l'agriculture familiale et de l'abattis brulis
- Formation d'une coopérative (COMAG) et d'associations appuyé par ONG
  - Construction d'une usine de transformation de fruits à Ourem
  - Diversification de la production à travers la production d'agrumes et de fruits tropicaux (acerolla, cupuaçu, Açai)
  - Difficulté de commercialisation
  - Centrage sur l'activité de formation par alternance (MFR)
  - Partenariat d'un privé avec l'entreprise via le l'instance territoriale
  - Centrage sur la transformation d'açaï
- Pôle de production distants les uns des autres
- Structuration des pôles en coopératives et associations
- A partir de 2010, réduction des réunions de l'instance territoriale.



## Réseau social de l'APL Açaï en 2008



## Réseau social de l'APL Açaï en 2012



A Agriculteurs  
Int Société civile organisée  
SC Intermédiaire  
IPL Institution Publique locale  
IPT Institution Publique territoriale

Proximité géographique permanente et proximité organisée avec une logique de similitude  
Proximité géographique permanente et proximité organisée avec une logique d'appartenance  
Proximité géographique temporaire et proximité organisée avec une logique de similitude  
Proximité géographique temporaire et proximité organisée avec une logique d'appartenance  
Relation commerciale strict

Partie 3

# **UN DISPOSITIF DE GOUVERNANCE TERRITORIALE À POURSUIVRE**

# Impact du Codeter sur les réseaux

- Rôle du dispositif de gouvernance territoriale sur le renforcement de la logique d'appartenance locale.
- Mais les APL n'ont pas atteint un niveau stabilisé et autonome.
- Avec l'arrêt du dispositif:
  - Dépendance à certains acteurs locaux centraux et division des producteurs.
  - Prépondérance de la logique de marché sans mobilisation de la coopération.

# CONCLUSION

- Différents types de proximités s'articulent dans les APL
- L'instance de gouvernance territoriale assure un lien entre les différents acteurs régionaux des filières
- La dispersion géographique et la préexistence de logiques de similitude fortes distincts rendent la coopération plus difficile
- Le croisement dynamique entre analyse de réseau et analyse des proximités est efficace pour appréhender les processus en œuvre dans les APL
- Question de la coordination par le marché/coordination par la coopération

Merci pour votre attention